This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Phil
3552
300

Digitized by Google

Phil 3552.300

HARVARD COLLEGE LIBRARY

FROM THE
George Schünemann Jackson
FUND
FOR THE PURCHASE OF BOOKS ON
SOCIAL WELFARE & MORAL PHILOSOPHY

GIVEN IN HONOR OF HIS PARENTS, THEIR SIMPLICITY
SINCERITY AND FEARLESSNESS

Digitized by Google

Afranischer
Leseabend
1, 67.

Der

Begriff der ewigen Wahrheiten bei Leibniz,

mit einer einleitenden Übersicht der Geschichte dieses Begriffs in der christlichen Philosophie, bei Descartes und Spinoza.

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung der Doktorwürde

der Philosophischen Fakultät

der Universität Leipzig

vorgelegt von

Richard Pflugbeil.

Leipzig.
Druck von Oswald Schmidt.
1902.

Digitized by Google

Phil 3552.300

HARVARD COLLEGE LIBRARY
JACKSON FUND
June 30, 1933

Digitized by Google

Inhaltsübersicht.

Seite

Einleitung 5

A. Vorgeschichte des Begriffs.

Kap. 1. Der Begriff der ewigen Wahrheiten in der christlichen Philosophie 6

Kap. 2. Der Begriff der ewigen Wahrheiten bei Descartes . . . 13

Kap. 3. Der Begriff der ewigen Wahrheiten bei Spinoza . . . 17

B. Der Begriff der ewigen Wahrheiten bei Leibniz.

Kap. 4. Der Begriff der Notwendigkeit 20

Kap. 5. Die ewigen Wahrheiten als ewige Realitäten 23

Kap. 6. Verhältnis der ewigen Wahrheiten zur Realität des thatsächlichen Seins 28

Kap. 7. Die Erkenntnistheorie auf Grund der ewigen Wahrheiten 31

Kap. 8. Die mathematische Weltanschauung und Schlussbetrachtung 36

Digitized by Google

Litteratur:

Für die einleitende Behandlung der christlichen Philosophie wurde zur Orientierung und als Wegweiser zur Auffindung von Quellenmaterial Ueberweg-Heinze, Grundriss der Geschichte der Philosophie, 8. Auflage, Bd. 2 benutzt.

Für Leibniz wurde die Ausgabe von Erdmann zu Grunde gelegt, und nur für Quellenschriften, die in dieser Ausgabe nicht enthalten sind, die Ausgabe von Gerhardt.

Im übrigen wird in Bezug auf die herangezogenen Quellenschriften und Bearbeitungen auf die Fussnoten und Angaben im Text verwiesen.

Digitized by Google

Einleitung.

Dem Streben des menschlichen Geistes nach Objektivation der zunächst subjektiv gegebenen Prinzipien der Erkenntnis durch ein ideelles, intelligibles, im Wechsel der Erscheinungen beharrendes Sein entspringt die Entwickelung eines rationalen Seinsprinzips in der Geschichte der Philosophie. Diese Entwickelung beginnt mit der pythagoreischen Zahlenphilosophie, führt von da über die sokratische Begriffsphilosophie auf die Ideen Platons und die λόγοι σπερματικοί der stoischen Philosophie; gelangt vom griechischen Altertum nach der unter empirischem Einfluss vollzogenen Modifikation durch Aristoteles auf die christliche Philosophie und von da auf Descartes, Spinoza und Leibniz. In der christlichen Philosophie und im Rationalismus tritt dieses Prinzip unter dem Begriff der ewigen Wahrheiten auf. Die Entwickelung dieses Begriffs, die sich unter dem wesentlichen Einflusse des dem rationalen Prinzip entgegengesetzten empirischen Interesses an der Wirklichkeit der Erscheinungswelt vollzieht, soll zunächst bis auf Leibniz dargestellt werden.

Digitized by Google

Kapitel 1.

Der Begriff der ewigen Wahrheiten in der christlichen Philosophie.[1])

Für die Anschauungen der christlichen Philosophie ist Augustin grundlegend. Augustin giebt der platonischen Ideenlehre unter Berücksichtigung des stoischen Begriffs der *λόγοι σπερματικοί* eine rationalistische Wendung, indem er die ideae als rationes rerum aeternae auffasst, ohne ihre reale, objektive Bedeutung damit aufzuheben; sie sind die formae principales, nach denen sich die wirklichen Dinge gestalten. Der Inbegriff dieser rationes ist ihm Gott, ausser dem es kein Seinsprinzip giebt. Er sagt: De diversis quaestionibus 46 (de ideis)[2]): Sunt namque *ideae principales formae quaedam*, vel *rationes* rerum *stabiles* atque *incommutabiles* quae ipsae formatae non sunt, ac per hoc *aeternae* ac semper eodem modo sese habentes, quae *in divina intelligentia* continentur. Et cum ipsae neque oriantur, neque intereant, *secundum eas tamen formari* dicitur *omne quod oriri et interire potest*, et omne quod *oritur* et *interit*. —

Nec eadem ratione homo, qua equus, hoc enim absurdum est existimare. Singula igitur *propriis* sunt creata *rationibus*. Has autem rationes ubi arbitrandum est esse, nisi *in ipsa mente Creatoris?* Non enim extra se *quidquam positum* intuebatur, ut secundum id constitueret quod constituebat: nam hoc opinari sacrilegum est. Quod si *hae rerum omnium creandarum creatarumve rationes* in divina mente continentur, neque in divina mente quidquam *nisi aeternum* atque *incommutabile*

[1]) Zur Orientierung diente Ueberweg-Heinze, Grundriss der Gesch. der Philos. 8. Aufl. Bd. 2.

[2]) Omnia opera, ed. Paris. altera, tom. VI. p. 49.

Digitized by Google

potest esse; atque has rerum *rationes principales* appellat *ideas* Plato: non solum sunt ideae, sed ipsae *verae* sunt, quia *aeternae*, et *eiusmodi* atque *incommutabiles* manent.

Die rationes rerum principales sind also wahr, d. h. sie haben objektive Realität ausser uns.

Dem menschlichen Verstande stellen sich diese ewigen beharrlichen Seinsprinzipien als Wahrheiten dar, die allen Menschen gemeinsam sind und ihnen das Licht der Erkenntnis gewähren, aber nicht zu ihrer eigenen Natur gehören. Unter diesen Wahrheiten werden besonders die mathematischen Wahrheiten, die Zahlenbegriffe und die geometrischen Begriffe, wie die ratio circuli, betont.

de lib. arb. II, VIII[1]): A: Age, nunc attende, et dic mihi utrum inveniatur aliquid *quod omnes ratiocinantes sua quisque ratione* atque *mente communiter videant*, cum illud quod videtur *praesto sit omnibus, nec* in usum eorum quibus praesto est *commutetur*, quasi cibus aut potio, sed *incorruptum integrumque* permaneat, sive illi videant, sive non videant: an forte nihil huiusmodi esse arbitraris?

E. Imo multa esse video, e quibus unum commemorari satis est, quod *ratio et veritas numeri* omnibus ratiocinantibus praesto est.

de lib. arb. II, XII[2]): Quapropter nullo modo negaveris esse *incommutabilem veritatem*, haec omnia quae *incommutabiliter vera* sunt *continentem;* quam non possis dicere tuam vel meam, vel cuiusquam hominis, sed omnibus incommutabilia vera cernentibus, tamquam *miris modis secretum et puplicum lumen*, praesto esse ac se praebere communiter: *omne autem quod communiter omnibus ratiocinantibus atque intelligentibus praesto est, ad ullius eorum proprie naturam pertinere quis dixerit?*

Wenn nun aber die ewigen Wahrheiten ihrer objektiven Realität zufolge nicht dem menschlichen Verstande selbst angehören, von dem sie erkannt werden, wie stellen sie sich dann zum menschlichen Verstande? Augustin fragt:

---

[1]) Ed. Par. alt., tom. I. p. 967.

[2]) a. a. O. p. 976/77.

Digitized by Google

de lib. arb. II, XII [1]: Hanc ergo veritatem, de qua jam diu loquimur, et in qua una tam multa conspicimus, *excellentiorem putas esse quam mens nostra est, an aequalem* mentibus nostris, *an etiam inferiorem?* und antwortet: incommutabilis veritas est *superior atque excellentior.*

Wir finden die incommutabiles rationes in unserm Geiste, erzeugen sie aber nicht selber in ihm, da der zeitlich beschränkte Geist das Ewige nicht zu erzeugen vermag.

De immort. an. 6 [IV] [2]: Sed cum vel nos ipsi nobiscum ratiocinantes, vel ab alio bene interrogati de quibusdam liberalibus artibus *ea quae invenimus, non alibi quam in animo nostro* invenimus: neque id est *invenire* quod *facere* aut *gignere*, alioquin aeterna gigneret animus inventione temporali: (nam *aeterna* saepe invenit; quid enim tam aeternum quam *circuli ratio*, vel si quid aliud in huiuscemodi artibus, nec non fuisse aliquando, nec non fore comprehenditur?)

Der Inbegriff aller Wahrheit, das ewige, heharrliche, keinem Wechsel unterworfene Seinsprinzip, das über unsern Geist erhaben ist, aber von ihm als ein inneres Licht auf wunderbare Weise erkannt wird, ist Gott.

De vera rel. 57 [3]) heisst es: Nec jam illud ambigendum est, *incommutabilem naturam*, quae supra rationalem animam sit, *Deum esse;* et ibi esse primam vitam et primam essentiam, ubi est prima *sapientia.* Nam *haec est illa incommutabilis veritas*, quae lex omnium artium recte dicitur, et ars omnipotentis artificis.

Von besonderer Wichtigkeit ist das Verhältnis der rationes rerum zu Gott, der summa essentia, ausser dem, wie bereits die angeführte Stelle der div. qu. 46 zeigte, kein Seinsprinzip besteht, aus dem also die essentiae der Dinge stammen. Gott ist die veritas der Dinge ante rem; die species, das universale in re, ist Gottes Schöpfung, des speciosissimus omnium rerum.

---

[1]) a. a. O. p. 977.
[2]) a. a. O. p. 654.
[3]) a. a. O. p. 1237.

Digitized by Google

De vera relig. 21 [1]): Ergo ille (Deus) est et corpori conditor, qui *forma* est *infabricata*, atque *omnium formosissima*. Habet aliquam speciem, sine qua corpus non est corpus. Si ergo quaeritur quis instituerit corpus, ille quaeratur qui est *omnium speciosissimus*. Omnis enim species ab illo est. Quis est autem hic, *nisi unus Deus, una veritas*, una salus omnium, et *prima atque summa essentia, ex qua* est *omne* quidquid est, inquantum est.

In voller Übereinstimmung mit Augustin befindet sich der Begriff der veritas bei Anselm von Canterbury. Anselm unterscheidet eine creatrix und eine creata substantia oder essentia. (Monol. c. 36 p. 190 b. Gerb.)

Die creatrix substantia, die summa natura, summa essentia, summa veritas der Dinge ist die Ursache der essentia creata, des essentiellen Seins der Dinge.

Dial. de verit. I, p. 479 Gerb: *Summa veritas* est *causa omnium aliarum veritatum* et *rectitudinum* et nihil est causa illius

Das eigentlich substantielle, causalitätslose Sein ist bei Anselm die creatrix essentia; die geschaffene substantia hat ihre höhere essentielle Realität in der creatrix essentia, d. i. in der intelligentia Creatoris.

Monol. c. 36 p. 190 Gerb: Cum ergo et hoc constet, quia *omnis creata substantia tanto verius est in Verbo*, id est *in intelligentia Creatoris quam in se ipsa*, quanto verius existit creatrix quam creata essentia.

Das essentielle Sein der Dinge ist also im wesentlichen ante rem im Verstande Gottes.

Monol. c. 9 I, p. 157: Nullo namque pacto fieri potest aliquid rationabiliter ab aliquo, *nisi in facientis ratione praecedat aliquod rei faciendae quasi exemplum*, sive (ut aptius dicitur) *forma*, vel *similitudo* aut regula. Patet itaque quoniam, *priusquam fierent universa, erat in ratione summae naturae, quid aut qualia aut quomodo futura essent.*

In der essentia der Dinge ist nur insofern veritas, als sie ante rem in der summa veritas enthalten ist.

[1]) a. a. O. p. 1218.

Digitized by Google

Dial. de verit. c. 7. Gerb. I, p. 475: Est igitur veritas in omnium quae sunt essentia, *quia hoc sunt quod in summa veritate sunt.*

Erkennbar ist die veritas, das essentielle Sein wie bei Augustin nur durch den Verstand.

Dial. d. verit. I, p. 479/80: veritas est rectitudo *sola mente perceptibilis.*

Die rect. sola mente perc. wird bedeutsamer Weise von der rect. visibilis unterschieden, was bereits an die Scheidung von Denkwahrheiten und Thatsachenwahrheiten bei Leibniz und an den mundus intelligibilis und sensibilis erinnert; nur ist dabei zu beachten, dass der Begriff der veritas bei Anselm noch durchaus den der Platonischen Ideenlehre entstammenden real-objektiven Charakter hat; er bezeichnet die Realität des universalen Seins in Gott.

Eine bedeutungsvolle Wandlung im Begriff der veritas tritt mit Albertus Magnus und Thomas von Aquino ein; die Wandlung vollzieht sich unter dem Einfluss empirischer Bestrebungen, wie sie im Anschluss an Aristoteles und die arabische Philosophie im Nominalismus hervortreten.

Während der reine Nominalismus weder im späteren Altertum noch im Mittelalter zur Herrschaft gelangen konnte, weil er wegen der mangelnden Objektivation der Erkenntnisprinzipien unfähig ist, Denken und Sein in inneren Zusammenhang zu bringen, findet doch die Lehre von den Universalien post rem bereits in der arabischen Philosophie (Avicenna) und später bei Albertus Magnus und Thomas von Aquino neben der von den Universalien ante rem und in re Anerkennung. Es beginnt damit ein Prozess zunehmender Rationalisierung der Seinsprinzipien, durch den die ursprünglich konkreten Urbilder des Seins, (die Ideen Platons), zu Begriffen werden. So wird die veritas sola mente perceptibilis bei Anselm zur veritas enuntiabilium oder intellectus bei Thomas.

Thom. S. Th. qu. 16 de verit. (Migne, Par. 1841 I, p. 610): Sic ergo veritas *principaliter est in intellectu*, secundario vero in rebus, secundum quod comparantur *ad intellectum ut ad principium.*

Digitized by Google

Die Wahrheiten, die in den Dingen als erschaffene Wahrheiten enthalten sind, und die sich uns als intellektuelle Wahrheiten darstellen, stammen aus dem göttlichen Intellekt; in ihm sind sie ewig.

S. Th. qu. 16 art. 7: Utrum veritas creata sit aeterna. Sic proceditur:

1. Videtur quod veritas creata sit aeterna. Dicit enim Aug. in lib. 2 de lib. arab., c. 8, „quod nihil est magis aeternum quam ratio circuli, et duo et tria esse quinque." Sed horum veritas est veritas creata. Ergo veritas creata est aeterna.

2. Praeterea, omne quod est semper, est aeternum. Sed universalia sunt ubique et semper. Ergo sunt aeterna; ergo et verum, quod est maxime universale. Sed contra est quod solus Deus est aeternus.

Respondeo dicendum quod *veritas enuntiabilium non est aliud quam veritas intellectus.* Unde si nullus intellectus esset aeternus, nulla veritas esset aeterna. Sed quia solus intellectus divinus est aeternus, *in ipso solo veritas aeternitatem habet.* Nec propter hoc sequitur quod aliquid sit aeternum quam Deus, quia *veritas intellectus divini est ipse Deus.*

Von besonderer Bedeutung ist bei Thomas bereits das Verhältnis der veritas der Dinge zu Gott. Er sucht die Übereinstimmung mit Augustin zu gewinnen, ist sich aber der Schwierigkeit, die dadurch entsteht, dass die Freiheit Gottes in dem Masse in Notwendigkeit verwandelt wird, in dem die Selbständigkeit des essentiellen Seins der Dinge neben Gott hervortritt, wohl bewusst. Pantheistischen Bestrebungen, durch welche diese Schwierigkeiten gelöst werden könnte, ist er abhold.

S. Th. I, lib. I, dist. 37 § 8: (p. 114). Non est mirandum si *essentia divina* omnino *simplex* et *incommutabilis omnia replet loca,* et *omnibus creaturis essentialiter inest,* nec tamen cuiusquam rei sordibus contaminatur vel contingitur.

Gott ist die prima causa des essentiellen Seins der Dinge; die exemplaria, ideae, rationes der Dinge stammen aus ihm.

Digitized by Google

S. Th. I, qu. 44 art. 3,3 p. 839: Utrum causa exemplaris sit aliquid praeter Deum.

Praeterea, scientiae et definitiones sunt de ipsis speciebus, non secundum quod sunt in particularibus, quia particularium non est scientia, nec definitio. Ergo *sunt quaedam entia quae sunt entia vel species non in singularibus*, et haec dicuntur *exemplaria.*

Sed contra est quod exemplar est idem quod *idea.* Sed ideae, secundum quod Augustinus, lib. 83 dicit. qu. 46, sunt „formae principales, quae in divina intelligentia continentur." Ergo exemplaria rerum *non sunt extra Deum.*

Respondeo dicendum quod *Deus est prima causa exemplaris omnium rerum.* — Et ideo oportet dicere quod in divina sapientia sint rationes omnium rerum, quas supra diximus (qu. 15, 1) ideas, id est formas exemplares in mente divina existentes.

Auf der Erkenntnis dieses in Gott begründeten universalen Seins beruht die Gewissheit der intellektiven Seele.

I, qu. 84, 5, p. 1160: Utrum anima intellectiva cognoscat res immateriales in rationibus aeternis. *Veritas* autem *incommutabilis in aeternis rationibus continetur.* Ergo *anima intellectiva omnia vera cognoscit in rationibus aeternis.*

Überblicken wir die Entwickelung des Begriffs der veritas in der christlichen Philosophie, so finden wir, dass mit Augustin in seinen in der intelligentia Dei enthaltenen rationes (veritates) eine Rationalisierung der dem Altertum entlehnten realen intelligiblen Seinsprinzipien eintritt, dass diese ihre Fortsetzung findet bei Anselm durch seine Auffassung der veritas als rectitudo sola mente perceptibilis, der die rectitudo visibilis gegenüber gestellt wird, und besonders bei Thomas in dem unter Anerkennung der nominalistischen Lehre von den Universalien post rem gewonnenen Begriff der veritas intellectus (enuntiabilium). Gott ist in der christlichen Philosophie der Inbegriff und Urgrund aller intellektuellen realen Seinsprinzipien, die Quelle und Gewissheit unserer Erkenntnis.

Digitzed by Google

Kapitel 2.

Der Begriff der ewigen Wahrheiten bei Descartes.

Ein völliger Umschwung der Anschauungen erfolgt unter dem Einfluss der fortschreitenden empirisch-naturwissenschaftlichen und mathematischen Erkenntnis in Descartes. Auf das Zeitalter des christlich theologischen rationalistischen Universalismus folgt das des individualistischen Rationalismus, nachdem die objektiven Seinsprinzipien zu subjektiven geworden sind. Die Gewissheit der Erkenntnis stützt sich bei Descartes wie in der christlichen Philosophie noch auf den Gottesbegriff; der Gottesbegriff ist bei Descartes ein constitutives Element. In Gott, dem Schöpfer der denkenden und der ausgedehnten Substanzen basiert die Harmonie beider geschaffenen in Wechselbeziehung stehenden Substanzen, in seiner Wahrhaftigkeit die Gewissheit unserer Erkenntnis.

Die der veritas zu Grunde liegende immutabilis natura, essentia, forma der Dinge besteht nur in der denkenden Seele als angeborene Idee, als conceptus, hat aber ausserhalb des Denkens kein Sein. Das ontologische Prinzip wird in seiner Unbedingtheit auf den Gottesbegriff eingeschränkt; in der Idee Gottes ist notwendige Existenz enthalten, in den Ideen der Dinge nur eine mögliche Existenz.

Med., ad sec. obj. Rationes (Postulata): Descartes: opera, Frankfurt a. M. 1692; p. 76: et inter caetera considerent in aliarum quidem omnium naturarum ideis *existentiam possibilem*, in Dei autem idea non possibilem tantum, sed *omnino necessariam* contineri.

Axiomata sive communes notiones: (a. a. O. p. 77). In omnis rei idea sive conceptu continetur existentia, quia nihil possumus concipere nisi sub ratione existentis; nempe continetur *existentia possibilis sive contingens* in conceptu rei limitatae; sed *necessaria* et perfecta *in conceptu entis summe perfecti.*

In Bezug auf die übrigen Dinge gilt das ontologische Prinzip nur gestützt auf die veracitas Dei, die uns nicht

Digitized by Google

täuschen kann, wenn wir die Dinge klar und deutlich erkennen.

Resp. ad prim. obj. p. 52: Quod *clare et distincte* intelligimus pertinere ad alicuius rei *veram et immutabilem naturam*, sive *essentiam*, sive *formam*, id potest de ea re *cum veritate* affirmari.

Diese klar und deutlich erkannte essentia ist zwar in unserm Verstande, aber sie hat objektive Giltigkeit, ist ewige und unveränderliche Wahrheit, obschon von Gottes Willen abhängig.

Med. 5 p. 27: Quodque hic maxime considerandum puto, invenio apud me innumeras ideas quarumdam rerum, quae etiamsi extra me fortasse nullibi existant, non tamen dici possunt nihil esse; et quamvis a me quodammodo ad arbitrium cogitentur, non tamen a me finguntur, sed *suas habent veras et immutabiles naturas:* ut cum, exempli causa, triangulum imaginor, etsi fortasse talis figura nullibi gentium extra cogitationem exstiterit, est tamen profecto *determinata quaedam eius natura*, sive *essentia*, sive *forma*, *immutabilis et aeterna*, quae a me *non efficta* est, *nec a mente mea dependet.*

Gassendi wendet dagegen ein: Obj. in med. quint. p. 197:

Insinuo solum durum videri statuere aliquam naturam immutabilem et aeternam *praeter Deum* ter maximum.

Dagegen Descartes: Resp. quintae. De iis quae in quint. Med. obj. sunt: p. 226:

Quod vero ais tibi durum videri statuere aliquid immutabile et aeternum praeter Deum, merito sic videretur, si de re existente quaestio esset, vel tantum si quid ita immutabile statuerem, ut eius immutabilitas a Deo non penderet. Ego *non puto essentias rerum mathematicasque illas veritates quae de ipsis cognosci possunt, esse independentes a Deo;* sed puto nihilominus, *quia Deus sic voluit, quia sic disposuit*, ipsas esse *immutabiles* et *aeternas*, quod seu durum, seu molle esse velis, sufficit mihi quod sit verum.

Obgleich jedoch Descartes den Begriff der veritates aeternae zuweilen im Sinne des essentiellen Seins gebraucht, wie besonders Boutroux in seiner Dissertation: De veritatibus

Digitized by Google

aeternis apud Cartesium. Paris 1874, betont, tritt doch diese Bedeutung um so mehr zurück, je mehr er in fortschreitendem Empirismus die Bedeutung der Sinne für die Entwickelung unserer das essentielle Sein enthaltenden Ideen hervorhebt.

Ad sec. obj. p. 63:

Prima etiam notio est, omnem realitatem, sive perfectionem quae tantum est objective[1]) in ideis, vel formaliter vel eminenter esse debere in earum causis. — Unde enim suspicati fuimus illas existere, nisi ex eo solo *quod ipsarum ideae per sensus ad mentem nostram pervenirent?* Die angeborenen Ideen sind nur als Fähigkeit sie hervorzubringen angeboren.

Resp. ad obj. X. (obj. III.) p. 89:

Denique cum dicimus ideam aliquam nobis esse *innatam*, non intelligimus illam nobis *semper* observari, sic enim nulla prorsus esset innata; sed tantum nos habere in nobis ipsis *facultatem* illam *eliciendi.*

In den Princ. philos. I, 59 stellt Descartes die causale Abhängigkeit der Ideen von der sinnlichen Erkenntnis der Einzeldinge geradezu sensualistisch dar:

Eodem modo, cum spectamus figuram tribus lineis comprehensam, quandam eius *ideam formamus*, quam vocamus ideam trianguli; et eadem postea *ut universali* utimur, ad omnes alias figuras tribus lineis comprehensas animo nostro exhibendas.

Dieser vorgeschrittene empiristische Standpunkt Descartes', der die essentia der Dinge als unter Einwirkung der Sinne in uns entstanden betrachtet, bringt allmählich im Begriff der ewigen Wahrheiten eine folgenreiche Wandlung hervor. Die essentia Descartes', obgleich inhaltlich wesentlich mathematisch bestimmt, kann wegen ihrer Abhängigkeit von der existentia — in der christlichen Philosophie war es umgekehrt — nicht zum Ausgangspunkt eines absoluten philosophischen Denkens gemacht werden, der philosophische Zweifel darf vor einer solchen essentia nicht halt machen; diese essentia kann also nicht in absolutem Sinne als ewige Wahrheit gelten wie die essentia der christlichen Philosophie.

[1]) Objektiv bei Descartes ist gleich subjectiv in unserem Sprachgebrauch.

Digitized by Google

Die philosophische Erkenntnis aber erfordert Sätze von ewiger Wahrheit; Descartes' philosophischer Zweifel muss einen festen Punkt finden, auf dem er positiv aufbauen kann. Descartes findet derartige absolute ewige Wahrheiten in den logischen Axiomen; erst in den Princ. philos. tritt dieser engere Sinn des Begriffs der ewigen Wahrheiten hervor.[1])

Princ. phil. I, 48: Quaecunque sub perceptionem nostram cadunt, vel tamquam res, rerumve affectiones quasdam consideramus; vel tamquam *aeternas veritates, nullam existentiam extra cogitationem nostram habentes.*

I, 49: Cum autem agnoscimus fieri non posse, ut ex nihilo aliquid fiat, tunc propositio haec, ex nihilo nihil fit, non tamquam res aliqua existens neque etiam ut rei modus consideratur, sed ut *veritas quaedam aeterna*, quae *in mente nostra sedem habet*, vocaturque *communis notio*, sive *axioma*. Cuius generis sunt: Impossibile est idem simul esse et non esse: Quod factum est, infectum esse nequit: Is qui cogitat, non potest non existere dum cogitat: Et alia innumera, quae quidem omnia recenseri facile non possunt, sed nec etiam ignorari, cum occurrit occasio ut de iis cogitemus, et nullis praeiudiciis excaecamur.

Mit dieser Einschränkung des Begriffs auf oberste Vernunftwahrheiten, von denen Descartes ausdrücklich betont, dass sie ihren Sitz in unserm Verstande haben, ist ein neuer Ausgangspunkt für den Begriff der ewigen Wahrheiten gewonnen, das widerspruchslose Denken. Damit hat der bereits in der christlichen Philosophie begonnene Prozess der Rationalisierung in der Entwickelung des Begriffs der ewigen Wahrheiten seinen Höhepunkt erreicht. Aus dem konkreten Seinsbegriff der universalistischen Scholastik ist ein abstrakter Verstandesbegriff geworden; die Metaphysik beginnt sich in Erkenntnistheorie zu verwandeln.

Anmerkung:

Boutroux hat in seiner oben erwähnten Dissertation: De veritatibus aeternis apud Cartesium, Paris 1874, den Begriff

[1]) Ueberweg-Heinze, Grundriss, Bd. 3, 9. Aufl. S. 96.

Digitized by Google

nur in seiner Bedeutung als essentia hauptsächlich im Verhältnis zum Gottesbegriff dargestellt, ohne auf das Verhältnis Descartes' zur christlichen Philosophie, insbesondere auf die unter fortschreitendem Empirismus sich vollziehende Wandlung im Begriff der essentia, die schliesslich zu jener engeren Bedeutung des Begriffs der ewigen Wahrheiten in den Princ. philos. führt, einzugehen.

Kapitel 3.

Der Begriff der ewigen Wahrheiten bei Spinoza.

Spinoza fusst auf Descartes. Während aber für Descartes der Ausgangspunkt des Begriffs der ewigen Wahrheiten noch das Sein ist, die ewige und unveränderliche Natur der Dinge in uns, die realitas objectiva, ist es für Spinoza das widerspruchslose Denken. Spinoza versteht unter ewigen Wahrheiten absolut notwendige Wahrheiten, d. h. Wahrheiten, die durch den Satz des Widerspruchs bedingt sind. Er definiert: De int. emend. I, p. 16, Anm. 3 (Vlot. u. L.): Per *aeternam veritatem* talem intelligo, quae, si est *affirmativa*, nunquam poterit esse *negativa*. Sic prima et aeterna veritas est, Deum esse, non autem est aeterna veritas, Adamum cogitare. Chimaeram non esse, est aeterna veritas, non autem Adamum non cogitare.

Von dieser vom logischen Denken ausgehenden Definition aus macht Spinoza die Anwendung auf das widerspruchslose essentielle Sein, die essentia der Dinge. Doch hat auch Spinoza die engere Bedeutung des Begriffs im Sinne logischer Axiome gelegentlich betont:

Ep. an Sim. de Vries (Vlot. und Land II, p. 223): Quare definitio vel explicat rem prout est extra intellectum; et tum vera debet esse, et a *propositione* vel *axiomate* non differt, nisi quod illa tantum circa rerum, rerumve affectionum essentias versatur; hoc vero latius, *nempe ad aeternas veritates etiam se extendet;* Vel (explicat) rem, prout a nobis concipitur vel concipi potest.

Digitized by Google

Um Vries auf seine Anfrage über die hier gebrauchte Fassung des Begriffs der ewigen Wahrheiten aufzuklären, antwortet Spinoza in einem weiteren Schreiben an ihn: (Vlot. u. Land II, p. 225): Quod porro petis, anne *res* etiam, *rerumve affectiones*, sint *aeternae veritates?* Dico, omnino. Si regeris, cur eas aeternas veritates non voco? respondeo, *ut eas distinguam, uti omnes solent, ab iis, quae nullam rem reive affectionem explicant*, ut ex. gr. a nihilo nihil fit; haec, inquam, similesque propositiones vocantur *absolute aeternae veritates*, sub quo nihil aliud significare volunt, quam quod talia *nullam sedem habent extra mentem.* Der Gebrauch des Begriffs im Sinne des denknotwendigen, widerspruchslosen essentiellen Seins überwiegt bei Spinoza; in der Ethik kommt der Begriff nur in dieser Bedeutung vor.

Eth. I, defin. 8: Per aeternitatem intelligo ipsam existentiam, quatenus *ex sola rei aeternae definitione necessario sequi* concipitur.

Explic.: Talis enim existentia *ut aeterna veritas, sicut rei essentia*, concipitur, proptereaque per durationem aut tempus explicari non potest, tametsi duratio principio et fine carere concipiatur. Dabei ist zu beachten, dass im Gegensatz zu Descartes in Spinozas Identitätsphilosophie das widerspruchslos denknotwendige Sein gleich dem causal notwendigen Sein ist und ebenso umgekehrt. So sehr auch der Philosoph die Erkenntnis des causalen Naturzusammenhangs der Dinge betont, immer gewinnt diese Causalität, aus Gründen der humana imbecillitas gegenüber der Causalität, wieder die Bedeutung der rationalen mathematischen Ordnung der Dinge.

De int. em. (Vlot. u. Land I, p. 30): Unde possumus videre, apprime nobis esse necessarium, ut semper a rebus physicis, sive ab entibus realibus, omnes nostras ideas deducamus, progrediendo, quoad eius fieri potest, secundum seriem causarum ab uno ente reali ad aliud ens reale, et ita quidem, ut ad abstracta et universalia non transeamus, sive ut ab iis aliquid reale non concludamus, sive ut ea ab aliquo reali non concludantur. Utrumque enim verum progressum intellectus interrumpit.

Digitized by Google

Sed notandum, *me hic per seriem causarum et realium entium, non intelligere seriem rerum singularium mutabilium; sed tantummodo seriem rerum fixarum aeternarumque.* Seriem enim rerum singularium mutabilium impossibile foret *humanae imbecillitati* assequi, cum propter earum omnem numerum separantem multitudinem, tum propter infinitas circumstantias in una et eadem re, quarum unaquaeque potest esse causa, ut res existat, aut non existat. *Quandoquidem earum existentia nullam habet connexionem cum earundem essentia, sive* (ut jam diximus) *non est aeterna veritas.*

Imo haec mutabilia singularia adeo intime atque essentialiter ab iis fixis pendent, ut sine iis nec esse nec concipi possint. Unde *haec fixa et aeterna*, quamvis sint singularia, tamen ob eorum ubique praesentiam, ac latissimam potentiam, erunt nobis *tamquam universalia,* sive *genera definitionum rerum singularium mutabilium,* et *causae proximae omnium rerum.*

Die ewigen Wahrheiten sind demnach bei Spinoza auch die Prinzipien der Causalität, die eben nicht in der auf innerem Zusammenhang beruhenden Aufeinanderfolge der Einzeldinge besteht, sondern der festen und ewigen Dinge. Die ewigen Wahrheiten sind die causae proximae omnium rerum; die Widerspruchslosigkeit ist das Grundprinzip der Causalität.

Die Notwendigkeit des causalen Zusammenhangs unterscheidet sich also für Spinoza nicht von der Notwendigkeit, mit der sich die Natur des Dinges aus der Definition widerspruchslos ergiebt; nur entzieht sich die causale Notwendigkeit oft unserer Erkenntnis. Nur aus diesem Grunde sprechen wir dann von zufälligen oder möglichen Dingen.

Auf Grund dieser das Denken und Sein in gleicher Weise beherrschenden absoluten, auf dem Prinzip der Widerspruchslosigkeit beruhenden Notwendigkeit, der Notwendigkeit der ewigen Wahrheiten, ist auch nur eine Ordnung der Dinge möglich, die wirkliche. (Vergl. Eth. I, prop. 33 u. Anm. I.)

In Zusammenfassung der Vorgeschichte des Begriffs der ewigen Wahrheiten bis auf Leibniz muss die charakteristische Entwickelung vom Conkreten zum Abstrakten, vom Sein zum

Digitized by Google

Erkennen, von der Metaphysik zur beginnenden Erkenntnistheorie hervorgehoben werden. Die Bedeutung des Begriffs einer dem begrifflichen und mathematischen Denken entsprechenden universalistischen essentia der patristischen und scholastischen Philosophie wird bei Descartes und Spinoza zur Bedeutung einer subjektivistischen, intellektuellen essentia. Das unter dem fortschreitenden Empirismus stärker hervortretende Interesse für die reale Wirklichkeit und ihre Causalität führt bei Descartes zu einer Einschränkung der ewigen Wahrheiten auf oberste denknotwendige Vernunftwahrheiten, während die ewigen Wahrheiten im weiteren Sinne, die essentiae der Dinge, dem freien Willen Gottes entstammen, ohne den wir auch nicht zur Gewissheit ihres Seins gelangen würden. Bei Spinoza dagegen, der die Causalität der Rationalität und damit der rationalen Notwendigkeit unterordnet, werden die ewigen Wahrheiten zu denknotwendigen Prinzipien der mathematischen Ordnung der Dinge in Bezug auf Sein und Werden.

B. Der Begriff der ewigen Wahrheiten bei Leibniz.

Mit der ausgeführten Entwickelung, besonders mit Spinoza, steht der Begriff der ewigen Wahrheiten bei Leibniz, bei dem dieser Begriff eine weit grössere Bedeutung gewinnt als bei allen früheren Philosophen, bei aller Gegensätzlichkeit der Auffassungen im engsten Zusammenhang. Die ewigen Wahrheiten sind bei Leibniz notwendige Wahrheiten. Für die Darstellung des Leibnizschen Begriffs muss daher zunächst der Begriff der die ewigen Wahrheiten bedingenden Notwendigkeit festgelegt werden.

Kapitel 4.

Der Begriff der Notwendigkeit.

Bei der Ausbildung des Begriffs der Notwendigkeit sind für Leibniz offenbar hauptsächlich zwei Faktoren massgebend gewesen; die Gegnerschaft zu Spinoza und die mathematische Denkweise.

Digitized by Google

Spinoza hat den Begriff einer absoluten, das gesamte Sein und Werden beherrschenden Notwendigkeit. Diese Notwendigkeit schliesst die Freiheit aus. Leibniz hat im Gegensatz zu Spinoza unter Aufrechterhaltung der Wahlfreiheit Gottes einen Begriff der Notwendigkeit ausgebildet, indem er im Anschluss an die Scheidung eines intelligiblen und aktuellen Seins eine Notwendigkeit des Denkens und eine Notwendigkeit des thatsächlichen Seins unterscheidet. Diese Ansicht ist auf der Natur der möglichen Dinge begründet. Theod. I § 173 E.[1]) p. 557 l: Et le nôtre (sentiment) est établi *sur la nature des possibles;* c'est-à-dire des choses *qui n'impliquent point de contradiction.*

Was versteht Leibniz unter dem Möglichen? Während Spinoza das Mögliche mit dem Zufälligen identifiziert und als unserer mangelhaften Erkenntnis entspringend betrachtet, dem keine Wahrheit zukomme, fasst gerade Leibniz in schärfster Consequenz des Rationalismus die Summe des Möglichen unter dem Begriff der unbedingten, metaphysischen Notwendigkeit zusammen und stellt so das Mögliche[2]) dem Zufälligen gegenüber. Aber auch dem Zufälligen kommt Realität und Notwendigkeit zu, die Notwendigkeit des thatsächlichen Seins oder die physische Notwendigkeit.

Es erhebt sich nun die Frage, mit welchem Recht Leibniz das Mögliche mit der unbedingten Notwendigkeit identifiziert. Diese den Rationalismus auf seiner Höhe kennzeichnende Denkweise entspringt der Mathematik und basiert wie diese auf dem logischen Prinzip des Widerspruchs oder der Identität. Was in der Mathematik denkbar möglich ist, d. h. was keinen Widerspruch enthält, ist zugleich geometrisch notwendig, d. h. sein Gegenteil würde einen Widerspruch enthalten. In diesem Sinne stellt jede mathematische Definition eine Möglichkeit oder Notwendigkeit dar. Leibniz nennt deshalb die unbedingte Notwendigkeit logische oder geometrische Notwendigkeit.

---

[1]) Leibnitii opera philos. ed. Erdmann, 1840.

[2]) Auf Grund dieses Begriffs des Möglichen definiert Chr. Wolf die Philosophie als scientia possibilium, quatenus esse possunt. Philos. rationalis, disc. praelim. § 29.

Digitized by Google

Es fragt sich nun ferner, in welchem Sinne Leibniz der in der Logik und Mathematik geltenden unbedingten Notwendigkeit, die der Notwendigkeit des thatsächlichen Seins ausdrücklich gegenübergestellt wird, trotzdem die Bedeutung eines Prinzips einer philosophischen Welterklärung beimisst, mit andern Worten, wie die geometrische Notwendigkeit zur metaphysischen wird. Die Berechtigung dieser Verallgemeinerung der logischen oder geometrischen Notwendigkeit zur metaphysischen, die hinter dem gesamten physischen Sein in derselben Weise stehen soll wie die geometrische Notwendigkeit hinter der mathematischen Wirklichkeit, leitet sich für Leibniz aus dem Begriff der Notwendigkeit als reiner Möglichkeit her. Diese logisch formale Notwendigkeit war in der Mathematik materiale Notwendigkeit, als metaphysische Notwendigkeit wird sie zur rein formalen Notwendigkeit, obschon unter dem Anspruch und Scheine auf materialen Gehalt; und zwar erstreckt sich dieser Formalismus der metaphysischen Notwendigkeit auf die mathematische Unendlichkeit und die in dieser mögliche Ordnung der Dinge in Raum und Zeit, da gerade die mathematische Unendlichkeit eine allgemeine Anwendung der Mathematik auf das gesamte Sein machen lässt. Die metaphysische Notwendigkeit besteht also in der Anwendung der mathematischen Unendlichkeit auf die gesamte Möglichkeit des Seins und Werdens.

Diese Notwendigkeit erfordert also eine absolut schrankenlose Unendlichkeit des Seins nicht nur in Bezug auf e i n e mögliche Welt und deren Ordnung und Mannigfaltigkeit in Sein und Werden, sondern auch in Bezug auf unendlich viele mögliche Welten. Auf der metaphysisch mathematischen Notwendigkeit als dem Prinzip der mathematisch infinitesimalen Unendlichkeit basieren bei Leibniz die Begriffe der Ordnung und unendlichen Mannigfaltigkeit oder der Vollkommenheit, die lex continui und das principium identitatis indiscernibilium, wie später auszuführen ist.

Digitized by Google

Kapitel 5.

Die ewigen Wahrheiten als ewige Realitäten.

Der unbedingten Notwendigkeit, die sich als logische, geometrische und metaphysische Notwendigkeit darstellt, gehorchen die ewigen Wahrheiten, die dementsprechend in logische, geometrische und metaphysische [1]) Wahrheiten zerfallen. Der Begriff der Wahrheit setzt einen bestimmten Seinsinhalt voraus. Der zugrundeliegenden Notwendigkeit entsprechend muss dieser Seinsinhalt der ewigen Wahrheiten in reiner Möglichkeit bestehen. Eben deshalb, weil es sich nur um Möglichkeiten handelt, werden sie auch als ewige Wahrheiten bezeichnet.

Nouv. ess. III, 3. E. p. 306 r: Je vous ai déjà dit, M., que les Essences sont perpétuelles, parcequ'il ne s'y agit que *du possible.*

Wie aber das mathematische Sein mit der mathematischen Möglichkeit innerlich zusammenfällt, so soll auch das metaphysische Sein mit der metaphysischen Möglichkeit zusammenfallen. Dabei wird der mathematische Begriff, der die Notwendigkeit oder Möglichkeit des mathematischen Seins enthält, und aus dem die mathematische Erkenntnis des mathematischen Seins analytisch hergeleitet werden kann, als vorbildlich für den metaphysischen Begriff betrachtet; ein Grundfehler des Leibnizschen Rationalismus, da aus den synthetisch gewonnenen empirischen Begriffen naturgemäss durch Analyse neue Erkenntnis nicht gewonnen werden kann.

In einem Briefe an Foucher, Gerh. I, p. 370 sagt Leibniz: Ainsi de toutes les choses qui sont actuellement, *la possibilité* même ou *impossibilité d'estre est la première.* Or *cette possibilité et cette nécessité forme ou compose ce qu'on appelle les essences ou natures* et *les véritéz* qu'on a coustume de nommer *éternelles*: et on a raison de les nommer ainsi, car

[1]) Es erscheint bedeutsam, dass hier die Metaphysik in der Gesellschaft der Logik und Mathematik auftritt, in der sie später Kant behandelt und kritisch einschränkt.

Digitized by Google

il n'y a rien de si éternel que ce qui est nécessaire. Ainsi *la nature du cercle* avec *ses proprietez est quelque chose d'existant et d'éternel*: c'est à dire *il y a quelque cause constante hors de nous* qui fait que tous ceux qui y penseront avec soin trouveront la même chose, et que non seulement leurs pensées s'accorderont entre elles; ce qu'on pourroit attribuer à la nature seule de l'esprit humain, mais qu'encore les phénomènes ou expériences les confirmeront, lorsque quelque apparence d'un cercle frappera nos sens.

Mit diesen essences ou natures steht Leibniz in gewissem Zusammenhang mit den Ideen Platons und den essentiae oder rationes (veritates) der patristisch-scholastischen Philosophie; doch sind die Abweichungen bedeutender, als es auf den ersten Blick scheinen könnte. Als wesentlich neues Moment bringt Leibniz die Möglichkeit und Unendlichkeit hinzu. Die essentia Leibnizens stellt reine Intelligibilität dar (pour être possible il suffit d'intelligibilité: Lettre à M. Bourguet, E. p. 718), während die Ideen und essentiae der platonischen und christlichen Philosophie das universale reale Sein enthielten. Leibnizens vérités éternelles sollen ausdrücklich keine réalités éternelles im Sinne des Universalismus sein. (Ex. des princ. de Malebr. E. p. 696 r.) Leibniz wendet ausserdem dem thatsächlichen Sein und seiner Causalität eine viel grössere Aufmerksamkeit zu als die universalistische Philosophie und Spinoza. Auch dadurch wird das intelligible Sein der Realität eines wirklichen Seins entgegengestellt.

Doch ist die essentia bei Leibniz nicht willkürlich-subjektiver Natur, sondern sie hat Realität, nämlich die Realität des Möglichen in unserm Verstande und im Verstande Gottes. Darin nähert sie sich den erwähnten Begriffen.

Nouv. Ess. III, 4 § 17; E. p. 309 l: Je crois que l'arbitraire se trouve seulement dans les mots et nullement dans les Idées. Car elles n'expriment que des possibilités; ainsi quand il n'y auroit jamais eu de parricide et quand tous les Législateurs se fussent aussi peu avisés que Solon d'en parler, le parricide seroit un crime possible et son Idée

Digitized by Google

seroit réelle. Car *les Idées sont en Dieu de toute éternité et même elles sont en nous avant que nous y pensions actuellement.*

Nouv. Ess. I, 1 § 26; E. p. 212/13: Les pensées sont des actions et *les connoissances ou les vérités, en tant qu'elles sont en nous, quand même on n'y pense point,* sont des habitudes ou des dispositions; et nous savons bien des choses, auxquelles nous ne pensons guère.

Nouv. Ess. III, 3 § 14; E. p. 305 r: Au reste, que les hommes joignent telles ou telles idées ou non, *cela ne fait rien pour les essences, genres* ou *espèces,* puisqu'il ne s'y agit que *des possibilités,* qui sont *indépendantes de notre pensée.*

Die Objektivität der ewigen Wahrheiten in unserm Verstande setzt voraus, dass sie der Seele angeboren sind. Leibniz nennt daher die ewigen Wahrheiten auch angeborene Wahrheiten.

Nouv. Ess. I, 2 § 17; E. p. 217 r: J'en demeure d'accord, M., *car je prends toutes les vérités nécessaires pour innées.*

Zu der Objektivität der ewigen Wahrheiten in uns kommt ihre Realität im Verstande Gottes; von ihm nur kann das Licht der Wahrheit stammen, das in den ewigen Wahrheiten in uns ist, ihn nehmen wir in den ewigen Wahrheiten unmittelbar wahr.

In einem Briefe an L. de Seckendorff de loco quodam Arist. 1684; E. p. 82 schreibt Leibniz: Deus est lumen illud, quod illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum. Et veritas quae intus nobis loquitur, cum aeternae certitudinis theoremata intelligimus, ipsa Dei vox est, quod etiam notavit D. Augustinus.

Ex. des princ. de Malebr.; E. p. 697: Je suis persuadé que Dieu est le seul object immédiat externe des âmes, puisqu'il n'y a que lui hors de l'âme qui agisse immédiatement sur l'âme. Et nos pensées avec tout ce qui est en nous, entant qu'il renferme quelque perfection, sont produites sans intermissions par son opération continuée. Ainsi, entant que nous recevons nos perfections finies des siennes qui sont infinies, nous en sommes affectés immédiatement. *Et c'est ainsi que notre esprit est affecté immédiatement par les idées*

Digitized by Google

éternelles qui sont en Dieu, lorsque notre esprit a des pensées qui s'y rapportent, et qui en participent. Et c'est dans ce sens que nous pouvons dire, que notre esprit voit tout en Dieu.

Théod. I B § 184; E. p. 561 r: Car c'est à mon avis *l'Entendement Divin qui fait la réalité des vérités éternelles.* Toute réalité doit être fondée dans quelque chose d'existant.

In der Schrift de rerum originatione radicali, 1697; E. p. 148 begegnet Leibniz dem Einwande: Possibilitates seu essentiae ante vel praeter existentiam sunt *imaginaria* seu *fictitia*, nulla ergo in ipsis quaeri potest ratio existendi, indem er sagt:

Respondeo, neque essentias istas, neque aeternas de ipsis veritates quas vocant, esse fictitias, *sed existere in quadam, ut sic dicam, regione idearum nempe in ipso Deo, essentiae omnis existentiaeque ceterorum fonte.* —

Oportet aeternas veritates existentiam habere *in quodam subjecto* absolute et metaphysice necessario, *id est in Deo*[1]), per quem haec, quae alioquin imaginaria forent, ut barbare sed significanter dicamus, *realisentur.*

Besonders deutlich tritt die Leibnizsche Anschauung über die den ewigen Wahrheiten innewohnende metaphysische Realität, die aus Gott stammen muss, weil sie uns mit Notwendigkeit auf Gott hinführt, in der Entgegnung auf Lockes Darstellung des Begriffs der ewigen Wahrheiten hervor.

Locke sagt: Ess. IV, 11 § 14: Such propositions are therefore called eternal truths, not because they are eternal propositions actually formed, and antecedent to the understanding, that at any time makes them; nor because they are imprinted on the mind from any patterns, that are anywhere out of the mind and existed before: but because *being once made about abstract ideas, so as to be true, they will*, whenever they can be supposed to be made again at any time past or to come, *by a mind having those ideas always actually be true.*

[1]) Zum Gottesbegriff Leibnizens vergl. die Anmerkung S. 27.

Digitized by Google

Dagegen Leibniz: Nouv. Ess. IV, 11 § 13, E. p. 379 r C'est que la vérité n'est que conditionnelle et dit, qu'en cas que le sujet existe jamais on le trouvera tel. Mais on demandera encore, *en quoi est fondée cette connexion*, puisqu'il y a de *la réalité* là dedans qui ne trompe pas? La réponse sera, qu'elle est *dans la liaison des idées*. Mais on demandera en répliquant, où seroient ces idées, si aucun esprit n'existoit et que deviendroit alors le fondement réel de cette certitude des vérités éternelles? Cela nous mène enfin au dernier fondement des vérités, savoir à cet esprit suprême et universel, qui ne peut manquer d'exister, *dont l'entendement*, à dire vrai, *est la région des vérités éternelles* comme St. Augustin l'a reconnu, et l'exprime d'une manière assez vive. Et afin qu'on ne pense pas, qu'il n'est point nécessaire d'y recourir, il faut considérer, *que ces vérités nécessaires contiennent la raison déterminante et le principe régulatif des existences mêmes* et en un mot les loix de l'univers. Ainsi ces vérités nécessaires étant *antérieures aux Existences des Etres contingens*, il faut bien qu'elles soient fondées *dans l'existence d'une substance nécessaire.* [1]) C'est là où je trouve l'original des idées et des vérités, qui sont gravées dans nos âmes, non pas en forme de propositions, mais comme les sources dont l'application et les occasions feront naître des énonciations actuelles.

Leibniz beweist also die Realität der ewigen Wahrheiten nicht dadurch, dass er sie aus Gott herleitet, sondern indem er zeigt, wie die ewigen Wahrheiten, deren wir unmittelbar gewiss sind, auf Gott als ihren notwendigen Daseinsgrund mit Notwendigkeit hinführen.

Während die christliche Philosophie, Descartes und Spinoza die Gewissheit des Seins auf Gott gründen, gründet Leibniz umgekehrt auf die unmittelbare Gewissheit des Seins in den ewigen Wahrheiten den Gottesbegriff; doch so, dass

[1]) Gott ist demnach bei Leibniz der Inbegriff des Möglichen, das das Wirkliche nach dem Prinzipe der Vollkommenheit und Zweckmässigkeit (vergl. S. 30) aus sich heraus erzeugt, während er in Spinozas Pantheismus der Inbegriff des Wirklichen ist. Gott ist bei Leibniz transscendent und zugleich immanent.

Digitized by Google

dieses Hinführen der ewigen Wahrheiten auf Gott, den fondement des vérités, die région des vérités éternelles zugleich als Argument für die Realität der ewigen Wahrheiten gilt.

Den Gottesbegriff selber, d. h. den Begriff eines vollkommensten Wesens, dessen essentia die existentia einschliesst, erkennt Leibniz nur unter der Voraussetzung als ewige Wahrheit an, die für alle ewige Wahrheiten gilt, nämlich dass der Begriff dieses Wesens keinen Widerspruch enthält; (posito quod Dei essentia involvat existentiam: Ad Ethicam Spin. I, prop. 20, coroll. I; Gerh. I, p. 146); auch für den ontologischen Beweis, der der Auffassung des Gottesbegriffs als ewige Wahrheit zu Grunde liegt, fordert Leibniz den Nachweis, dass der Begriff eines Ens continens existentiam vi suae essentiae keinen Widerspruch enthält, sondern notwendige Wahrheit ist.

Vergl. Colloquium cum Eccardo, Gerh. I, p. 213.

Ohne diesen Nachweis ist der ontologische Beweis, auch in der Form Descartes', hinfällig.

Leibniz gründet deshalb den Beweis für das Dasein Gottes nicht auf den Satz des Widerspruchs, auf dem die ewigen Wahrheiten beruhen, sondern auf den Satz des zureichenden Grundes, indem er die unmittelbare Gewissheit der ewigen Wahrheiten als der göttlichen Prinzipien des Seins zur Basis nimmt.

Kapitel 6.

Verhältnis der ewigen Wahrheiten zur Realität des thatsächlichen Seins.

Es fragt sich nun ferner, wie sich die Realität der ewigen Wahrheiten zur Realität des thatsächlichen Seins verhält. Im Gegensatze zu Spinoza, der seinem Begriff der Notwendigkeit zufolge in prop. 33 des 1. Teils der Ethik behauptet: Res nullo alio modo, neque alio ordine a Deo produci potuerunt, quam productae sunt, und damit die Wahl-

Digitized by Google

freiheit Gottes ausschliesst, nimmt Leibniz auf Grund des Begriffs der ewigen Wahrheiten als des Inbegriffs des Möglichen, das eine Unendlichkeit möglicher Ordnungen der Dinge in sich schliesst, unendlich viele mögliche Welten an, unter denen die bestehende als die beste von Gott gewählt worden ist. Gott ist damit zugleich der zureichende Grund für die Existenz des Thatsächlichen.

Théod. I, B, § 189; E. p. 562r: Dans la région des vérités éternelles se trouvent *tous les possibles*, et par conséquent, tant le régulier, que l'irrégulier: il faut qu'il y ait une raison *qui ait fait préferer l'ordre et le régulier*, et cette raison ne peut être trouvée que dans *l'entendement*. De plus, ces vérités mêmes ne sont pas sans qu'il y ait un entendement qui en prenne connoissance; car elles ne subsisteroient point, s'il n'y avoit un entendement Divin, où elles se trouvent réalisées, pour ainsi dire.

Die den ewigen Wahrheiten innewohnende unbedingte Notwendigkeit unterwirft also Gott nicht, obgleich sie, im Gegensatze zu Descartes, unabhängig von Gottes Willen bestehen (Théod. I, 180, 184, 185, 335, 351, 380; Monad. § 46), denn sie machen den Verstand Gottes selber aus, und die Wirklichkeit der ewigen Wahrheiten hat ihren Grund in Gott, ohne den es nichts Wirkliches geben würde. Monad. §§ 43, 44, 45. Théod. I, 191; E. p. 563l: Ce prétendu fatum qui oblige même la Divinité, n'est autre chose que *la propre nature de Dieu, son propre entendement*, qui fournit les règles à sa sagesse et à sa bonté.

Den philosophischen Sinn dieser Lehre einer auf Weisheit und Güte beruhenden Wahl Gottes giebt Leibniz in: de rerum orig. radic. 1697; E. p. 147.

Ut autem paulo distinctius explicemus, *quomodo ex veritatibus aeternis sive essentialibus vel metaphysicis oriantur veritates temporales, contingentes sive physicae*, primum agnoscere debemus eo ipso, *quod aliquid potius existit quam nihil*, aliquam in rebus possibilibus, seu in ipsa possibilitate vel essentia, esse *exigentiam existentiae*, vel (ut sic dicam) *praetensionem ad existendum* et, ut verbum complectar, essentiam *per se tendere*

Digitized by Google

ad existentiam. Hinc vero manifestissime intelligitur ex infinitis possibilium combinationibus seriebusque possibilibus existere eam, *per quam plurimum essentiae seu possibilitatis perducitur ad existendum.* —

p. 148: Ex his jam mirifice intelligitur, quomodo in ipsa originatione rerum *Mathesis quaedam Divina seu Mechanismus methaphysicus* exerceatur, et *maximi determinatio* habet locum. — Unde simul patet, quomodo *libertas sit in autore mundi,* licet omnia faciat *determinate: quia agit ex principio sapientiae seu perfectionis.*

Der zureichende Grund für die Realität der Welt und ihre Beschaffenheit liegt also philosophisch ausgedrückt in dem den essentiae oder possibilitates innewohnenden Streben nach Realität oder Vollkommenheit, oder theologisch in der auf der Weisheit Gottes beruhenden Wahl. Die sapientia autoris ist gleichbedeutend mit der Mathesis Divina und dem Mechanismus methaphysicus. Weil die der Thatsächlichkeit der Welt innewohnende Notwendigkeit auf dem Prinzip der Vollkommenheit oder Weisheit beruht, wird diese physische Notwendigkeit im Gegensatze zu der den ewigen Wahrheiten zu Grunde liegenden unbedingten Notwendigkeit die moralische Notwendigkeit genannt.

Der Zusammenhang der thatsächlichen Welt mit den ewigen Wahrheiten durch den Mechanismus methaphysicus, durch den sie ins Dasein tritt, bedingt, dass sie nach den Gesetzen der Ordnung und Harmonie eingerichtet ist, dass das mathematische Gesetz der Continuität überall gilt. Wir haben damit ein Mittel in der Hand, in das Verständnis und Wesen der Dinge einzudringen.

In der Réplique aux refl. cont. dans la sec. éd. du Dict. de Bayle sagt Leibniz, E. p. 189 r: les phénomènes actuels de la nature sont ménagés et doivent l'être de telle sorte, qu'il ne se rencontre jamais rien, *où la loi de la continuité et et toutes les autres règles les plus exactes des Mathématiques soient violées.* Et bien loin de cela, les choses ne sauroient être rendues *intelligibles* que par ces règles, seules capables, avec celles de l'Harmonie, ou de la perfection, que la véritable

Digitized by Google

Métaphysique fournit, de *nous faire entrer dans les raisons et vûes de l'Auteur des choses.* — p. 190: Ainsi quoique les méditations Mathématiques soient idéales, cela ne diminue rien de leur utilité, parceque les choses actuelles ne sauroient s'écarter de leurs règles, et on peut dire en effet, *que c'est en cela que consiste la réalité des phénomènes,* qui les distingue des songes.

Die in der Welt enthaltene Ordnung und Gesetzmässigkeit basiert also auf den mathematischen Wahrheiten; die bestehende Welt ist ins Dasein getreten nach dem Prinzip der Vollkommenheit oder Weisheit, als die Welt, die unter allen möglichen Welten die grösste Realität hat, d. h. die die meisten Grade [1]) in sich vereinigt.

Lettre à M. Bourguet, E. p. 718 r: pour l'existence il faut une prévalence d'intelligibilité ou d'ordre; car il y a ordre à mesure qu'il y a beaucoup à remarquer dans une multitude.

Kapitel 7.

Die Erkenntnistheorie auf Grund der ewigen Wahrheiten.

Bei diesem inneren Zusammenhange der wirklichen Welt mit dem Möglichen sollte man meinen, dass die Notwendigkeit des thatsächlichen Seins oder die moralische oder physische Notwendigkeit von derselben Unbedingtheit wäre wie die geometrische oder metaphysische Notwendigkeit, zumal man den Begriffen der Vollkommenheit oder Weisheit, der Mathesis Divina und des Mechanismus Metaphysicus, durch die sich die wirkliche Welt aus dem Möglichen ergiebt, nur eine verbindende, nicht aber qualitativ trennende und umgestaltende

---

[1]) Vollkommenheit ist also bei Leibniz Mannigfaltigheit der Grade, Vervollkommnung ist Vermehrung dieser Mannigfaltigkeit. (Es sei bei dieser Gelegenheit darauf hingewiesen, wie nahe dieser Auffassung der moderne Begriff der Differenzierung steht.) Diese Vollkommenheit erfordert das principium identitatis indiscernibilium, da die völlige Gleichheit zweier Dinge ihr widerstreiten würde.

Digitized by Google

Bedeutung beimessen kann. Die Unterscheidung beider Notwendigkeiten liegt indes bei Leibniz in der logischen Erkenntnistheorie begründet und ist für sie von fundamentaler Bedeutung.

Während der mathematischen Notwendigkeit der Satz des Widerspruchs oder der Identität zu Grunde liegt, so dass ihr Gegenteil einen Widerspruch enthält, beruht die moralische Notwendigkeit auf dem Satze des zureichenden Grundes. Würde also für eine moralische Wahrheit der zureichende Grund nicht existieren, was logisch wohl denkbar ist, so würde sie auch nicht bestehen; ihr Gegenteil enthält also logisch keinen Widerspruch, sondern ist möglich, wenn es der Zusammenhang und die Ordnung der Dinge mit sich bringt, deren mögliche Mannigfaltigkeit als logisch denkbar vorausgesetzt wird. Die moralische oder physische Wahrheit ist also nur dem Zusammenhange der Dinge angemessen oder contingent, aber nicht unbedingt notwendig. Die contingenten Wahrheiten beruhen also auf dem Satze vom zureichenden Grunde, ihr letzter Grund liegt in Gott, der für sie ein denknotwendiges Prinzip des Seins bildet; die ewigen Wahrheiten tragen ihren Wesensgrund in sich selber, den man durch Analyse aufzufinden vermag; ihr Seinsgrund liegt auch in Gott. De scientia universali seu calc. philos. E. p. 83 r: Discrimen inter veritates necessarias et contingentes vere idem est, quod inter numeros commensurabiles et incommensurabiles: ut enim in numeris commensurabilibus *resolutio fieri potest in communem mensuram, ita in veritatibus necessariis demonstratio sive reductio ad veritates identicas locum habet:* At quemadmodum in surdis rationibus resolutio procedit in infinitum, et acceditur quidem utcunque ad communem mensuram, ac series quaedam obtinetur, sed interminata, ita eodem pariter processu *veritates contingentes infinita analysi indigent*, quam solus Deus transire potest. *Unde ab ipso solo a priori ac certe cognoscuntur.* Etsi enim semper ratio reddi potest status posterioris ex priore: huius tamen rursus ratio reddi potest, neque adeo ad ultimam rationem in serie pervenitur. Sed ipse progressus in infinitum habet rationis locum,

Digitized by Google

quod, suo quodam modo, extra seriem, in Deo, rerum autore poterat statim ab initio intelligi, a quo priora aeque ac posteriora, et magis quam a se invicem dependent. *Quaecumque igitur veritas analyseos est incapax,* demonstrarique ex rationibus suis non potest, sed ex sola divina mente rationem ultimam ac certitudinem capit, *necessaria non est.* Talesque sunt omnes, quas voco *veritates facti:* Atque *haec est radix contingentiae,* nescio an hactenus explicatae a quoquam.

Vergl. ausserdem Monad. § 33—38.

Auf dieser logischen Begründung der unbedingt notwendigen und der contingenten Wahrheiten beruht die Leibnizsche Erkenntnistheorie. Die absolut notwendigen Wahrheiten machen den Inhalt der notwendigen und allgemeingiltigen Vernunfterkenntnis aus, die thatsächlichen Wahrheiten bilden den Gegenstand der sinnlichen Erfahrung. Durch die sinnliche Erfahrung allein vermögen wir nicht zu notwendiger Erkenntnis zu gelangen.

Das hat naturgemäss seinen Grund darin, dass die ewigen Wahrheiten nur Möglichkeiten darstellen, die nach den Regeln des Verstandes gebildet sind und daher den Grund ihrer Giltigkeit in sich enthalten, während die Erfahrungswahrheiten Anspruch auf Wirklichkeit machen, deren Notwendigkeit weder aus der sinnlichen Wahrnehmung selbst noch aus dem zureichenden Grunde mit Gewissheit erkannt werden kann.

Leibniz meint hingegen, dass die den ewigen Wahrheiten innewohnende, auf dem Satze des Widerspruchs beruhende logische Realität die Grundlage und den Inhalt unserer Erkenntnis bilde, und dass aus diesem Grunde objektive und unmittelbare notwendige und allgemeingiltige Erkenntnis überhaupt möglich sei. Die Erkenntnistheorie Leibnizens stützt sich also auf die ewigen Wahrheiten genau ebenso wie die Platons auf die Ideen.

Diese Begründung der Erkenntnistheorie hat zur Voraussetzung, dass den ewigen Wahrheiten eine Realität zukommt, wie oben ausgeführt wurde; fällt diese Voraussetzung, so fällt damit die Gewissheit unserer Erkenntnis als einer ob-

Digitized by Google

jektiven Erkenntnis. Ausserdem muss von der Art der Realität der ewigen Wahrheiten die Beschaffenheit unserer Erkenntnis abhängen.

Bei Leibnitz besteht unsere Verstandeserkenntnis, insofern sie notwendige und allgemeingiltige Erkenntnis ist, auf dem Bewusstwerden des apriorischen, angeborenen Inhalts der Seele; die Erkenntnis der äusseren phänomenalen Welt ist nur insofern möglich, als sie Vorstellungen angeborener Wahrheiten zum Bewusstsein bringt.

Nouv. Ess. I, II § 10; E. p. 216: Mais j'ai déjà répondu que tout sentiment est *la perception d'une vérité innée.*

Die Sinne an sich vermitteln nur Einzelerkenntnisse, contingente Wahrheiten von bedingter Notwendigkeit.

Nouv. Ess. Av.-pr. E. p. 195: les sens ne donnent jamais que *des exemples*, c'est à dire *des* vérités *particulières* ou *individuelles.* Or, tous les exemples, qui confirment une vérité générale, de quelque nombre qu'ils soient, ne suffisent pas *pour établir la nécessité universelle* de cette même vérité: car il ne suit pas, que ce qui est arrivé, arrivera toujours de même.

D'où il paroit, que les vérités nécessaires, telles qu'on trouve dans les Mathématiques pures et particulièrement dans l'Arithmétique et dans la Géometrie, doivent avoir *des principes, dont la preuve ne depende point des exemples,* ni par conséquent *du témoignage des sens,* quoique sans les sens on ne se seroit jamais avisé d'y penser.

La Logique encore avec la Métaphysique et la Morale, dont l'une forme la Théologie et l'autre la Jurisprudence, naturelles toutes deux, sont pleines de telles vérités; et par conséquent *leur preuve ne peut venir que des principes internes,* qu'on appelle *innés.*

Durch die ewigen Wahrheiten erhebt sich der Mensch über das Tier (Nouv. Ess. Av.-pr. E. p. 196);

durch sie ist er zur Wissenschaft befähigt (Princ. de la nat. et de la gr., E. p. 714; Monad. § 29);

durch sie tritt er in eine Art Gemeinschaft mit Gott, wird Glied eines Gottesstaates (E. p. 714).

Digitized by Google

Es ist das zweifellose Verdienst Leibnizens, auf die Bedeutung des apriorischen Inhalts der Seele namentlich gegenüber sensualistischen Bestrebungen mit allem Nachdruck hingewiesen zu haben, ebenso zweifellos ist es aber auch, dass Leibnizens ewige Wahrheiten, ähnlich den Ideen Platons, nichts anderes sind als eine Projektion dieses apriorischen Inhalts in die Aussenwelt, der unter Voraussetzung des ontologischen Prinzips mit Realität erfüllt wird, während in Wirklichkeit keine Gewissheit weder für das Übereinstimmen noch Nichtübereinstimmen dieses apriorischen Inhalts mit dem objektiven Sein gegeben ist.

Fällt das ontologische Realitätsprinzip, so wird aus dem Leibnizschen apriori das Kantsche, aus dem mit objektiver Realität behafteten das rein subjektive apriori. Dieser Wandel vollzog sich unter der mit zunehmendem Empirismus in den Wissenschaften fortschreitenden Anerkennung der Erfahrung, wie sich unter diesem Einfluss bereits die allmähliche Abschwächung dieses Prinzips vollzogen hat. Leibniz stellt in dieser Entwickelung mit seinem Begriff der ewigen Wahrheiten einen bedeutungsvollen Versuch dar, grossartig und in sich geschlossen, dieses Prinzip zur Geltung zu bringen, durch eine zeitgemässe und überaus geniale Neubegründung auf Mathematik; in vorgesetzter Weise gelungen ist ihm dieser Versuch nicht. Er musste scheitern an der Unmöglichkeit, mit den formalen Mitteln der Logik und Mathematik den materialen Erfahrungsinhalt zu ersetzen. Es ist Leibniz nicht gelungen, die metaphysischen Wahrheiten, mit denen er sein objektives apriori mit Inhalt erfüllen wollte, so weit auszubauen; es ist beim Formalismus geblieben. Was sich Leibniz in frühem Alter mit jugendlichem Ungestüm vorsetzte: Initia et spec. scientiae generalis, E. p. 90: Quomodo autem palpabiles demonstrationes, calculis Arithmeticorum aut Geometrarum diagrammatis pares, in omni genere rerum confici possint, quibus vel veritas absoluta vel saltem, cum sufficientia data nondum habentur, maxima (ver.) probabilitatis gradus ex datis infallibiliter concludatur, hoc loco ostendemus traditis Elementis veritatis aeternae, quae hactenus non aliter fuere

Digitized by Google

inter homines quam olim frumentum silvestre, antequam ratione coleretur — hat er nicht erreicht, seine scientia generalis ist ein frommer Wunsch geblieben.

Kapitel 8.

Die mathematische Weltanschauung.

Bei allem Formalismus muss Leibniz als der grosse Lehrmeister mathematischer Weltbetrachtung für alle Zeiten gelten; darin liegt ein bleibender Wert seiner formalen Philosophie. Der Grundbegriff dieser Weltbetrachtung ist der Begriff der ewigen Wahrheiten, insofern die mathematischen Wahrheiten ihren wesentlichen Inhalt bilden. Unter diesen mathematischen Wahrheiten nimmt die lex continui eine alles überragende Stellung ein. Leibnizens mathematische Welterklärung erstreckt sich ausschliesslich auf die in der Welt vorhandene mögliche oder wirkliche Ordnung der Dinge nach diesem Gesetze der Continuität.[1])

Besonders in dreifacher Beziehung ist diese Welterklärung von Bedeutung:

1. in Bezug auf die Begriffe Raum und Zeit,
2. in Bezug auf die Natur-, insbesondere Bewegungsgesetze,
3. in Bezug auf die Erklärung des Übels.

Was die Begriffe Raum und Zeit betrifft, so bestehen sie nach Leibniz in möglicher Ordnung der Dinge; sie stellen also Möglichkeiten dar, haben den Charakter ewiger Wahrheiten.

Nouv. Ess. II, 13 § 18; E. p. 240 r sagt Leibniz vom Raum: C'est *un rapport*, *un ordre*, non seulement entre les existans, mais encore *entre les possibles* comme s'ils existoient.

---

[1]) Der Begriff des Continuums und das Gesetz der Continuität findet sich bereits in der Scholastik bei Albertus Magnus und Thomas; vergl. Jasper: Leibniz und die Scholastik. Münster i. W., 1898. S. 48 f.

Ausführlich behandelt „Das Stetigkeitsgesetz bei Leibniz" Georg Wanke, Kiel, 1892.

Digitized by Google

Mais sa vérité et réalité est fondée en Dieu, comme toutes les vérités éternelles. N. E. II, 14 § 26; E. p. 242 r: C'est, comme je viens de dire, que le temps et l'espace marquent *des possibilités au delà de la supposition des existences.* Le temps et l'espace *sont de la nature des vérités éternelles*, qui regardent également *le possible* et *l'existant.*

In einem Briefe an M. Bourguet schreibt Leibniz E. p. 744 r: L'espace n'est pas un être absolu, mais *un ordre*, ou quelque chose de relatif, et qui ne serait qu'idéal, si les corps n'y existoient point.

Je dis encore là-dessus, qu'il en est de l'espace comme du temps; que le temps séparé des choses n'est pas un être absolu, mais *une chose idéale.*

Ähnliche Äusserungen finden sich im Briefwechsel mit Clarke E. p. 752 § 4 u. 5 u. p. 758 § 41 u. 55. Der Raum ist eine rein apriorische Forderung des Verstandes nach dem logischen Prinzip der Identität. An Clarke § 47; E. p. 768: L'esprit cherche *une identité*, une chose qui soit véritablement la même, et la conçoit comme hors de ces sujets; et c'est ce qu'on appelle ici Place et Espace. Cependant cela ne sauroit être qu'*idéal*, contenant *un certain ordre où l'esprit conçoit l'application des rapports.*

Demgemäss ist auch der Begriff des Unendlichen apriorisch. Nouv. Ess. E. p. 245: l'origine de la notion de l'infini vient de la même source que celle des vérités nécessaires.

Bei dieser Definition des Raumes als reiner Möglichkeit der Ordnung der Dinge muss die Ausdehnung (extensio) als zum thatsächlichen Wesen der wirklichen Dinge gehörig, notwendig von ihm verschieden sein. Die Scheidung möglicher und thatsächlicher Wahrheiten hat also für Leibniz eine Scheidung von Raum und Ausdehnung im Gefolge; ja sogar der Raum selber muss dieser fundamentalen Scheidung entsprechend noch in espace abstrait und espace actuel geschieden werden: Briefwechsel mit Clarke § 104 u. 106, E. p. 776.

Während der Raum die Natur der ewigen Wahrheiten hat, wird die Ausdehnung als etwas Thatsächliches nur auf Grund der ewigen Wahrheiten erklärt und zwar durch das Prinzip

Digitized by Google

der Continuität. Die Ausdehnung ist die continuierliche Vervielfältigung oder Integrierung der infinitesimalen Substanzen.

Extr. d'une lettre pour soût. ce qu'il y a de lui dans le Journal des Sav. du 18. Juin 1691: E. p. 114r: Car l'étendue ne signifie qu'*une répétition ou multiplicité continuée* de ce qui est *répandu;* une *pluralité, continuité,* et *coexistence des parties.*

Die Schwierigkeit in der Auffassung des Raumbegriffs bei Leibniz erklärt sich also aus der Scheidung von Möglichkeit und Wirklichkeit, die in diesem Begriffe aufeinandertreffen und eine Trennung verursachen, wo in Wirklichkeit keine Trennung bestehen kann.

Auf Grund der mathematischen Weltordnung erklärt Leibniz ferner die Naturgesetze und das Wesen der Substanzen.

Da sich die wirkliche Welt, wie in Kapitel 6 ausgeführt wurde, nach dem Prinzip einer allgemeinen Ordnung aus dem Möglichen heraus entwickelt hat, muss dieses Prinzip in der Natur überall herrschen. In einem Briefe an Bayle, E. p. 104 sagt Leibniz von diesem Prinzip de l'ordre général:

Il a son origine *de l'infini,* il est absolu nécessaire dans *la Géométrie,* mais il réussit encore dans la Physique, par ce que *la souveraine sagesse,* qui est la source de toutes choses, *agit en parfait Géomètre,* et suivant une harmonie à laquelle rien ne se peut ajouter.

Die Naturgesetze sind zwar an die Thatsächlichkeit der Naturobjekte gebunden, also Thatsachenwahrheiten; aber unter der Voraussetzung, dass die Dinge existieren, ist ihre Notwendigkeit eine unbedingte, weil sie auf dem Prinzip der Continuität beruht. An Malebr. 1698; Gerh. I, p. 354: Car je crois en effet que les loix de la nature ne sont pas *si arbitraires* qu'on pourroit bien s'imaginer. Tout est déterminé dans les choses, *ou par des raisons comme géométriques de la nécessité, ou par des raisons comme morales de la plus grande perfection.*

Unter den Naturgesetzen stehen die Bewegungsgesetze im Vordergrunde des Interesses, die sich auf Grund der lex

Digitized by Google

continui als richtig bestätigen, da man die Ruhe als unendlich kleine Geschwindigkeit auffassen kann. Lettre à Bayle, E. p. 105 l: Le même principe a lieu dans la physique, par exemple *le repos peut être considéré comme une vitesse infiniment petite*, ou *comme une tardité infinie.*

Théod. § 348, E. p. 605: J'ai encore fait voir qu'il s'y observe *cette belle loi de la continuité*, que j'ai peut-être mis le premier en avant, et qui est une espèce de pierre de touche. En vertu de cette loi, il faut qu'on puisse considérer *le repos* comme un *mouvement évanouissant* apres avoir été *continuellement diminué.*

Auch das Leben in der Natur, das Organische und sein Werden und Vergehen, die biologischen Erscheinungen werden mit der mathematischen Ordnung in Zusammenhang gebracht.

An Des Bosses, E. p. 436 r: natura materiae semper affectat *ordinem seu organizationem.*

E. p. 437 l: Nec dubium est, ut *in nascendo*, ita *in denascendo*, naturam *certas leges* servare; nihil enim divinorum operum *ordinis expers.*

Mit dieser Ordnung der Natur, der zufolge jeder kleinste Teil für sich einen Mikrokosmus bildet, ist jedoch das Wesen der Natur bei weitem nicht erschöpft. Das Erkenntnismittel der ewigen Wahrheiten, insbesondere der Mathematik, führt uns noch tiefer in das Verständnis der Natur, besonders der Substanzen hinein.

Ep. ad Hauschium de Philos. Plat. E. p. 445 r: *Mathematicae* autem *scientiae*, quae agunt de *aeternis veritatibus*, in divina mente radicatis, praeparant nos *ad substantiarum cognitionem.*

Inwiefern bereitet uns die Mathematik auf die Erkenntnis des Wesens der Substanzen vor?

Zum Wesen der Substanz gehört bei Leibniz zweierlei: die thätige Kraft und die Einheit des Seins. Zu diesen beiden Seiten der Substanz aber gelangt Leibniz auf Grund der ewigen Wahrheiten, nämlich auf Grund der lex continui.

Die Erkenntnis der thätigen Kraft leitet sich für Leibniz aus den Bewegungsgesetzen ab, wie Milhaud: Rev. philos.

Digitized by Google

1890, 2, S. 346 ff.: Les lois du mouv. et la philos. de Leibniz, nachgewiesen hat,[1]) die ihrerseits wieder auf der lex continui als oberstem Prinzip des Seins beruhen. (Vergl. S. 39.)

Zum Wesen der Substanz gehört ferner die Einheit des Seins. Die Atome der materialistischen Philosophie stellen keine wahren Einheiten dar in streng mathematischem Sinne. Leibniz findet seine Einheiten des Seins in dem unendlich Kleinen, in den Differentialen der Infinitesimalrechnung. Die thätige Kraft und das infinitesimale Sein machen das Wesen der Substanzen oder Monaden aus. So leitet sich also die Monadenlehre mit innerer Konsequenz und Notwendigkeit aus der Mathematik ab.

Mathematisch ist ferner auch die Psychologie Leibnizens, besonders seine feinsinnigen, grundlegenden Auffassungen der Continuität des psychischen Lebens, die er Locke gegenüber in den Nouv. Ess. und den Reflexions sur l'Essai de l'Ent. hum. de Mr. Locke geltend macht. Genau ebenso wie die mathematische Continuität des Seins das Leere ausschliesst, wie die Continuität des Werdens die Ruhe als minimale Bewegung auffassen lässt, so muss auch die scheinbare Leere im Bewusstsein als ein Minimalbewusstes aufgefasst werden; die Seele ist also in Wirklichkeit nie ohne Vorstellungen, nur die Grade der Stärke des Bewusstseins wechseln; eine zweifellos tiefsinnige und anregende Auffassung des psychischen Lebens.

So darf Leibniz mit Recht in den Nouv. Ess. IV, 8, E. p. 372 von sich sagen: Et quant à la Métaphysique réelle, nous commençons quasi à l'établir, et nous trouvons des vérités importantes fondées en raison et confirmées par l'expérience, qui appartiennent aux substances en général. J'espère aussi d'avoir avancé un peu la connoissance générale de l'âme et des esprits.

---

[1]) Die lebendige Kraft ist die im Quadrate der Geschwindigkeit wachsende impétuosité eines Körpers (mv^2), durch die er zu einer künftigen Wirkung befähigt wird. La réalité vivante et substantielle est marquée par la distinction possible de la production de la force et de son effet consécutif.

Digitized by Google

Auf Grund der mathematischen Ordnung der Dinge giebt Leibniz schliesslich auch in seiner Theodicee unter Anlehnung an Augustin eine Rechtfertigung Gottes in Bezug auf das Übel.

Leibniz unterscheidet ein metaphysisches, physisches und moralisches Übel. (Theod. I, B. § 21; E. p. 510.) Das metaphysische Übel ist Unvollkommenheit; Unvollkommenheit aber ist von der Vollkommenheit, der Continuität des Seins entsprechend, nur dem Grade nach verschieden; Unvollkommenheit ist nur ein geringerer Grad von Vollkommenheit, wie die Ruhe ein geringerer Grad von Bewegung ist. Die Continuität des Seins macht also das metaphysische Übel notwendig. Diese Continuität würde unterbrochen werden, die Welt würde nicht vollkommen sein, sie würde nicht die vollkommenste von allen möglichen Welten sein, wenn die Grade der Beraubung fehlen würden.

Das physische und das moralische Übel, die Leiden und die Sünde, sind nicht notwendig auf Grund der ewigen Wahrheiten, denn das würde die menschliche Freiheit aufheben, sondern nur möglich. (Theod. I, B §§ 21, 128.)

So ordnet sich also für Leibniz das gesamte Weltbild harmonisch zum Ganzen nach ewigen Prinzipien der Mathematik. Der Mensch selber bildet in dieser Harmonie ein Glied, einen Grad der Vollkommenheit des Ganzen, nicht die Krone oder den Mittelpunkt. Tief und weit greift diese Weltanschauung aus; formalistisch bleibt sie trotzdem, diese Weltanschauung aus dem Geiste der Mathematik. Leibniz war sich dessen wohl bewusst, zwar nicht in Bezug auf das Mittel, wohl aber in Bezug auf das erreichte Ziel seines Denkens. In das innere Wesen der Welt wollte er eindringen, das Wesen der Dinge ergründen, errechnen. Die Mathematik sollte ihm noch diesen Dienst leisten, eine Rechnung auf Grund der Analyse der Ideen, eine allgemeine Charakterensprache wollte er begründen, die sich aus metaphysischen, das wahre Wesen der Dinge darstellenden Wahrheiten zusammensetzen sollte — vergeblich waren seine Bemühungen, weil die apriorischen Formen der Logik und Mathematik den

Digitized by Google

Inhalt der Erfahrung nicht zu ersetzen vermögen, weil das ontologische Prinzip in dem Sinne, dass der menschliche Geist das gesamte Sein in sich schliesst in der Form von angeborenen Vorstellungen, der Wirklichkeit widerstreitet. Fragt man sich, wie es möglich war, dass einem Leibniz das entgehen konnte, so muss die Antwort lauten: weil in der Wissenschaft seiner Zeit die Mathematik eine alles überragende, heute kaum zu ermessende dominierende Stellung einnahm, und weil, während die Gewalt der Tradition der realistischen Philosophie noch die besten Geister fesselte, die empirischen Naturwissenschaften erst in den Anfängen begriffen waren. Die philosophische Anerkennung der Erfahrung fand erst statt, nachdem sie sich praktisch das Weltbürgerrecht in der Wissenschaft errungen hatte. Zu Leibnizens Zeit war die wissenschaftliche Erfahrung vorwiegend mathematischer Natur; da aber die Mathematik für eine rein vernunftbegründete Wissenschaft galt, so musste sich die Anschauung befestigen, dass eine rein vernunftbegründete, insbesondere mathematisch begründete Welterkenntnis möglich und zwar einzig möglich sei. Dieses Stadium philosophischer Welterkenntnis stellt die auf den ewigen Wahrheiten begründete Weltanschauung Leibnizens dar.

In zweifacher Hinsicht bildet der Begriff der ewigen Wahrheiten das philosophische Fundament dieser Weltanschauung. Einmal bietet er durch die ihm innewohnende unbedingte Notwendigkeit überhaupt die Möglichkeit notwendiger und allgemeingiltiger Erkenntnis, die auf dem Boden der Sinnlichkeit überhaupt nicht möglich ist, und zweitens giebt er durch die für ihn vorausgesetzte Realität im Verstande Gottes, durch die unser Verstand in Gemeinschaft mit Gott tritt, eine, wenn auch nur metaphysische Gewähr für die objektive Realität unserer Verstandeserkenntnis ausserhalb des erkennenden Subjekts.

Der Begriff der ewigen Wahrheiten bei Leibniz weist somit nach rückwärts auf den mittelalterlichen Realismus und nach vorwärts auf den Kriticismus Kants. Auch Kant hat den apriorischen Faktor in unserer Erkenntnis im Anschluss an

Digitized by Google

Leibniz mit Nachdruck betont, aber indem er in richtiger Beurteilung der Bedeutung der inzwischen mit unabweisbarer Gewalt in den Fortschritten der empirischen Naturwissenschaften hervorgetretenen Erfahrung, die ihrerseits nur in den anerkannten apriorischen Formen des menschlichen Geistes möglich ist, die ausserhalb des Subjekts angenommene objektive Realität aufgeben musste, beschränkte sich für ihn die Gewissheit der Erkenntnis auf das Subjekt. Der Begriff der ewigen Wahrheiten, der bei Leibniz den Anspruch eines materialen apriori erhebt, schwächt sich also bei Kant, insofern er die Form möglicher Erkenntnis enthält, zum formalen apriori ab, insofern er aber Anspruch auf den Inhalt der Erkenntnis macht, muss er der Erfahrung weichen.

Digitized by Google

Digitized by Google

Curriculum vitae.

Ich, Woldemar Richard Pflugbeil, ev.-luth. Confession, bin geboren zu Oberforchheim im sächsischen Erzgebirge am 12. November 1871. Die Jahre der Kindheit vor und während des achtjährigen Besuchs der Volksschule verlebte ich, da mein Vater, der zuerst im Post- und später im Eisenbahndienst thätig war, mehrfach versetzt wurde, an verschiedenen Orten, zuletzt in Jahna bei Oschatz. Unter der treuen Sorge und Aufopferung meiner Eltern besuchte ich von Ostern 1886—92 das Lehrerseminar zu Oschatz und war nach erlangter Reife von Ostern 1892—95 an der Bürgerschule zu Döbeln als Hilfslehrer thätig. Nach bestandener Wahlfähigkeitsprüfung, durch die ich die Berechtigung zum Universitätsstudium erwarb, bezog ich die Universität Leipzig. Ostern 1898 bestand ich das Maturitätsexamen am Nikolaigymnasium zu Leipzig und war seitdem als stud. philol. hier immatrikuliert. Vorlesungen hörte ich bei den Herren Professoren: Barth, v. Bahder, Brugmann, Elster, Gregory, Heinze, Köster, Lamprecht, Marcks, Ratzel, Seeliger, Sievers, Volkelt, Witkowski, Wundt.

Ausserdem war ich Mitglied des philosophischen Seminars der Herren Professoren Barth und Heinze, des philosophisch-pädagogischen Seminars des Herrn Prof. Volkelt und des historischen Seminars der Herren Professoren Buchholz, Lamprecht, Marcks und Seeliger.

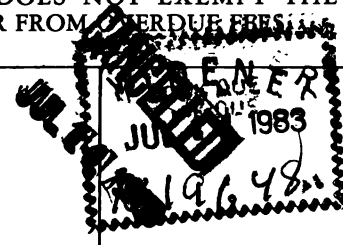
Allen meinen verehrten Lehrern werde ich ein dankbares Andenken bewahren.

Digitized by Google

L 138 K.

Digitized by Google

THE BORROWER WILL BE CHARGED AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE NOTICES DOES NOT EXEMPT THE BORROWER FROM OVERDUE FEES.



Digitized by Google

Phil 3552.300
Der Begriff der ewigen Wahrheiten b
Widener Library 006491341
3 2044 084 610 542

Digitized by Google